



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-755-8/24

Mostar: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Danial S d.o.o. Tešanj, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva broj JN-19-52/24 od 26.02.2024. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, ugovornog organa Kazneno - popravni zavod zatvorenog tipa Zenica, u postupku javne nabavke: Nabavka uniformi za potrebe KPZ ZT Zenica, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 28.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Kazneno - popravni zavod zatvorenog tipa Zenica da žalitelju Danial S d.o.o. Tešanj, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Kazneno - popravni zavod zatvorenog tipa Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka uniformi za potrebe KPZ ZT Zenica, za koji je Obavijestjenje o nabavci broj: 980-1-1-84-3-1/24 od 04.01.2024. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, žalitelj Danial S d.o.o. Tešanj; zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u

daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 11.03.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 18.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ osporavanom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke okvirni sporazum dodjeljuje ponuđač „SHOT " d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; izabrani ponuđač).

Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača „Danial S“ d.o.o. Tešanj (u daljem tekstu; žalitelj) ocjenjuje kao neprihvatljivu.

S tim u vezi, Ugovorni organ na stranici pod r. br. 1. i 2. Odluke navodi razloge donošenja ovakve Odluke u pogledu ocjene ponuda žalitelja kao neprihvatljive, a što ćemo osporavati u nastavku prema pojedinačnim žalbenim navodima iz žalbe.

Odluku Ugovornog organa osporavamo iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive i pogrešne ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu.

I.a)

Naime, Ugovorni organ na stranici pod r. br. 1.i 2. Odluke navodi razloge donošenja ovakve Odluke i to kako slijedi;

„ ...dostavljeni uzorci iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude nisu u skladu sa istim tj. stavke 3. i 4. majica kratkih rukava sa kragom polo majica - muška - ženska... ne zadovoljavaju traženi opis i karakteristike.

(...)

- Stavke 3. i 4. - na dostavljenim uzorcima majica kratkih rukava sa kragom polo majica - muška - ženska nedostaje naprijed prišiven čičak za čin u skladu sa postavljenim pitanjem navedenog ponuđača preko portala e-nabavki i datim odgovorom od 29.01.2024. godine. “

Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkama 3. i 4. propisao sljedeće;

„ 3. Majica kratkih rukava sa kragom polo majica - muška.

4. Majica kratkih rukava sa kragom polo majica - ženska. “

Također, Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki u okviru Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, a na koji odgovor se poziva sam Ugovorni organ, u pogledu postavljenog upita jednog od zainteresiranih ponuđača da Ugovorni organ; „da opis traženih majica“, odgovorio kako slijedi i to;

„Polo majica crna ili tamnoplava s vezenim amblemima 2/1, nazad sa natpisom ZATVORSKA POLICIJA i naprijed sa čičkom za čin (vodoravno), sastava: pamučna 95% i poliester 5%. “

Dokaz;

- Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom, datum kreiranaj Izvještaja: 23.02.2024. godine

Prije svega, žalitelj ukazuje na apsolutno nezakonito postupanje Ugovornog organa kada je krucijalne i suštinske izmjene TD propisao isključivo i jedino kroz pitanja i odgovore između Ugovornog organa i ponuđača, dok takve ispravke nije propisao u formi izmjena TD.

S tim u vezi, Ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja iz razloga jer nije dostavio uzorak polo majice sa naprijed prišivenim čičkom za čin, iako Ugovorni organ takvu tehničku karakteristiku nije niti propisao u samoj TD.

Stoga žalitelj ukazuje da ukoliko Ugovorni organ uzorke ocjenjuje u skladu sa odgovorima iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima, a u kojima nisu navedena pojašnjenja određenog zahtjeva, već potpuno izmijenjeni i novi zahtjevi iz tehničke specifikacije, radi se o apsolutno bitnim povredama ZJN.

Pa je tako odredbama člana 103. ZJN u segmentu bitnih povreda Zakona propisano sljedeće;

„(1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRZ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

- a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;
- b) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, zahtjeva za učešće;
- c) rok za dostavljanje ponuda ili zahtjeva za učestvovanje nije produžen, a postojala je obaveza u skladu s odredbama ovog zakona;
- d) nakon isteka roka za dostavljanje ponuda u postupcima u kojima nije dozvoljeno pregovaranje ugovorni organ je vodio pregovore ili je ponuđač izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ovog zakona.

(2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka. “

Također je odredbama člana 104. stav 1. ZJN u segmentu ovlaštenja URŽ-a na postupanje prema službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona iz naprijed citiranog člana propisano je kako slijedi;

„ (1) KRZ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona. “

Iz naprijed citirane odredbe ZJN jasno je vidljivo da je Ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke načinio apsolutno bitne povrede postupka propisane pod tačkom a) stava 1) člana 103. ZJN, a iz razloga propisivanja nejasnog, odnosno protivrječnog i kontradiktornog zahtjeva u pogledu tehničkih karakteristika za stavku 3. i 4. Obrasca za cijenu ponuda - Aneks 3. TD. odnosno propisivanja krucijalnih karakteristika muških i ženskih polo majici kroz pojašnjenja TD, a ne kroz izmjene TD, dok ocjenu takvih uzoraka vrši upravo kroz nezakonito propisana pojašnjenja, a ne ispravke TD.

Naprijed navedeno predstavlja bitne propuste koji su doveli do narušavanja općih principa ZJN, a posebno principa transparentnosti postupka, kao i principa jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.

Nadalje, opreza radi, žalitelj ističe i da bez obzira stoje žalitelj kao uzorak dostavio majicu na kojoj nedostaje čičak za čin, žalitelj ukazuje da bi isti čičak žalitelj svakako dostavio prilikom same isporuke, a iz razloga jer se čin ne dostavlja na samom uzorku pa je i sam čičak nepotrebno da bude prišiven na uzorku.

U skladu sa zahtjevima iz same TD i propisane tehničke specifikacije, žalitelj je i dostavio uzorak majice kratkih rukava sa kragom polo majica, a kako je to propisao sam Ugovorni organ u TD.

Shodno tome, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Dakle, kako se žalitelj jasno pridržavao propisanih zahtjeva Ugovornog organa iz TD, te nesporno dostavio ponudu i same uzorke u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, odnosno dostavio uzorak za stavku 3. i 4. Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD u skladu sa tehničkom specifikacijom Ugovornog organa iz TD, a što ocjenu ponude žalitelja od strane Ugovornog organa kao neprihvatljive čini nepravilnom.

Dakle, ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive je nepravilna, a osporavana Odluka Ugovornog organa nezakonita.

I.b)

Nadalje, Ugovorni organ na stranici pod r. br. 1. i 2. Odluke navodi razloge donošenja ovakve Odluke i to kako slijedi;

„...dostavljeni uzorci iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude nisu u skladu sa istim tj. stavka 7. kratka ljetna jakna - muška... ne zadovoljavaju traženi opis i karakteristike.

Također na dostavljenim uzorcima... pogrešno prišiven „Amblem straže“ na lijevom rukavu košulje i jakne, obzirom da član 8. stav 1. Uredbe... propisuje da: „Pripradnici straže na desnom rukavu košulje, džempera i jakne nose amblem straže š ti taštog oblika...“

(...)

- Stavka 7. Kratka ljetna jakna - muška, na dostavljenom uzorku kratka ljetna jakna - muška zakačka za čin na ramenu je pogrešno prišivena.“

Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavku 7. propisao sljedeće;

„7. Kratka ljetna jakna - muška.“

Naime, Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluka navodi da je žalitelj dostavio uzorak kratkih ljetnih jakni za muškarce sa pogrešno prišivenom oznakom za čin, iz razloga jer je ista i na rukavu košulje i jakne trebala biti prišivena na desnom rukavu, a ne na lijevom rukavu.

S tim u vezi, žalitelj u ovom dijelu ističe da je nejasno, ali i netačno i neosnovano da oznaka nije prišivena na ispravan način, obzirom da je Ugovorni organ u TD zahtijevao da oznaka za čin bude prišivena u predjelu polovine rukava, a u skladu sa kojim opisom tehničke specifikacije je žalitelj

i dostavio uzorak muške kratke ljetne jakne kao i košulje sa oznakom za čin prišivenim u predjelu polovine rukava.

Dakle, bez obzira da li je oznaka za čin postavljena na lijevom ili desnom rukavu, ključno je to da je ista postavljena na sredini gornje polovine rukava, a sve ukoliko je to krucijalna tehnička karakteristika, žalitelj bi prilikom same isporuke, a po potrebi i na poziv Ugovornog organa za nakadnim dostavljanjem uzorka, dostavio upravo uzorak sa prišivenom oznakom za čin na desnom, a ne na lijevom rukavu.

Stoga je vidljivo da se žalitelj pridržavao propisanih zahtjeva Ugovornog organa iz TD, te nesporno dostavio uzorak za stavku 7. Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, odnosno dostavio uzorak u skladu sa tehničkom specifikacijom Ugovornog organa iz TD, a što ocjenu ponude žalitelja od strane Ugovornog organa kao neprihvatljive čini nepravilnom.

Shodno tome, ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive je nepravilna, a osporavana Odluka Ugovornog organa protivna odredbama Zakona o javnim nabavkama.

I.c)

Nadalje, Ugovorni organ na stranici pod r. br. 1. i 2. Odluke navodi razloge donošenja ovakve Odluke i to kako slijedi;

„...dostavljeni uzorci iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude nisu u skladu sa istim tj. stavka 12. cipela plitka - ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon), ne zadovoljavaju traženi opis i karakteristike.

(...)

- Stavke 12. Cipela plitka - ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon), na dostavljenim uzorcima nedostaju ulošci. “

Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavku 12. propisao sljedeće;

„ 12. Cipela plitka - ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon). “

Naime, Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluka navodi da je žalitelj dostavio uzorak za ženske plitke cipele kojima nedostaju ulošci.

S tim u vezi, žalitelj u ovom dijelu pojašnjava da je isti dostavio uzorak za mušku plitku cipelu sa uloškom, te da je tačno da nije dostavljen uzorak za žensku plitku cipelu sa uloškom, međutim, imajući u vidu da se radi o istom modelu, podrazumijeva se da će podlošci, odnosno ulošci biti dostavljeni i uz žensku cipelu prilikom same isporuke.

Dakle, žalitelj bi prilikom same isporuke, a po potrebi i na poziv Ugovornog organa za nakadnim dostavljanjem uzorka, dostavio upravo uzorak ženske cipele sa uloškom u skladu sa već dostavljenim uzorkom muške cipele sa uloškom.

Stoga je vidljivo da se žalitelj pridržavao propisanih zahtjeva Ugovornog organa iz TD, te nesporno dostavio uzorak za stavku 12. Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, odnosno dostavio uzorak u skladu sa tehničkom specifikacijom Ugovornog organa iz TD, a što ocjenu ponude žalitelja od strane Ugovornog organa kao neprihvatljive čini nepravilnom.

Shodno tome. Odluka Ugovornog organa je nepravilna i protivna ZJN.

II

Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu.

II.a)

Naime, izabrani ponuđač je na stranici pod r.br. 23/82. svoje ponude dostavio spisak uzoraka s nazivima proizvođača navedenih uzoraka, navodeći da je proizvođač uniformi pod stavkama 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. i 10. Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD društvo „ZENKO“ d.o.o. Zenica.

Suprotno tome, na dostavljenim uzorcima na etiketama koje je dostavio izabrani ponuđač za naprijed navedene stavke, niti za jednu stavku se ne navodi proizvođač „ŽENKO“ d.o.o. Zenica, već upravo proizvođač, a sada izabrani ponuđač „SHOT“ d.o.o. Zenica.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio dokument naslovljen kao; „ponuda/specifikacija“ za stavke pod r.br. od 1. do 8. i za stavku pod r.br. 10. u odjeljku; „naziva (opis) stavke“ naveden proizvođač „ŽENKO“ d.o.o. Zenica, a da je dostavio uzorke drugog proizvođača, ponuda ovog ponuđača je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Stoga ostaje nejasno da li izabrani ponuđač nudi proizvode proizvođača „ŽENKO“ d.o.o. Zenica ili proizvođača, a sada izabranog ponuđača „SHOT“ d.o.o. Zenica, te u konačnici da li će isporučivati proizvode jednog ili drugog proizvođača ??

Naprijed navedeno posebno iz razloga jer je nudiženje alternativne ponude strogo zabranjeno prema odredbama ZJN, ali i prema uslovima Ugovornog organa iz same TD.

Stoga je ocjena ponude izabranog ponuđača od strane Ugovornog organa kao prihvatljiva krajnje nepravilna, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, te kao takva i neodrživa.

H.b)

Nadalje, izabrani ponuđač je dostavio uzorke muške i ženske obuće koji ne odgovaraju propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD u segmentu tehničkih karakteristika za džon i gomjište same obuće.

Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkama 11. i 12. propisao sljedeće;

„ 11. Cipela plitka - muška (sastav: koža, vodootporna, vibram džon),

12. Cipela plitka - ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon). “

Naime, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji uz TD u okviru skice 6, 6a. i 6b. propisao skicu za plitke cipele sa jasno obilježenim gazištem cipele, odnosno tzv. šarama na džonu i izgledom gomjišta obuće.

S tim u vezi, Ugovorni organ je pod tačkom 6.5. Obrasca 7. - tehničke karakteristike i načini nošenja sastavili dijelova uniforme u pogledu izgleda i tehničkih karakteristika za robu; cipele plitke, propisao sljedeće;

„6.5. Izgled cipela plitkih dat je u obrascu 6, 6a. i 6b. “

Suprotno tome, uvidom u dostavljeni uzorak izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti dostavio uzorak koji ne odgovara propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD, odnosno gazište cipele, tj. šare na džonu nisu u skladu sa propisanom skicom, a koja identična situacija neusklađenosti sa

skicom se odnosi i na samo gomjište obuće koju je ponudio izabrani ponuđač u odnosu na propisane karakteristike cipele u TD.

Dakle, nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, budući da izabrani ponuđač nije ponudio, odnosno dostavio uzorak cipele u skladu sa propisanom skicom i tehničkom specifikacijom Ugovornog organa iz TD.

II.c)

Nadalje, izabrani ponuđač je dostavio uzorak kačketa koji ne odgovaraju propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD u segmentu tehničkih karakteristika za veličinu i mjesto vezivanja značke zatvorske policije.

Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkom 10. propisao sljedeće;

„ 10. Kapa kačket - ljetna. “

Naime, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji uz TD u okviru skice 1. propisao skicu za kapu kačket, te u okviru Obrasca 5. - oznaka za kapu. propisao tačne dimenzije oznake za kapu i to širina x dužina = 50 mm x 50 mm.

S tim u vezi. Ugovorni organ je pod tačkom 1.5. i 1.6. Obrasca 7. - tehničke karakteristike i načini nošenja sastavih dijelova uniforme u pogledu izgleda i tehničkih karakteristika za robu; kapa kačket. propisao sljedeće;

„1.5. Izgled i tehničke karakteristike:

- Izgled kape kačket a dat je u Obrascu 6, Skica 1;

1.6. Oznake zatvorske policije na artiklu:

Na centralnom prednjem, srednjem dijelu kape (panel), sa vanjske strane iznad lajsne vezena je značka zagorske policije, čiji je opis i izgled dat u Obrascu 5, Skica 1. “

Suprotno tome, uvidom u dostavljeni uzorak izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti dostavio uzorak koji ne odgovara propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD, odnosno dimenzije same značke zatvorske policije nisu u skladu sa propisanom skicom.

Identična situacija neusklađenosti sa skicom se odnosi i na mjesto vezivanja značke na kačketu koju je ponudio izabrani ponuđač, odnosno na značka nije postavljena na središnjem dijelu kačketa već ista prelazi i gornji rub središnjeg prednjeg dijela pa se ista ne nalazi cijelom površinom samo na prednjem dijelu kačketa, već prelazi na gornji dio kačketa. a suprotno kako je to Ugovorni organ jasno propisao u tehničkoj specifikaciji, shodno naprijed citiranom zahtjevu iz TD.

Uz to, i odredbama člana 9. stav 2. Uredbe o oznaci i znački, uniformi, službenim zvanjima, uvjetima za sticanje službenih zvanja, oznakama zvanja zatvorske policije - straže i boji i oznaci vozila federalnih ustanova za izvršenje kazne zatvora, propisano je tačno mjesto gdje se postavlja značka i to kako slijedi;

„ Oznaka za kapu nosi se na prednjem središnjem dijelu kape. “

Dakle, nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, budući da izabrani ponuđač nije ponudio, odnosno dostavio uzorak kape kačketa u skladu sa propisanom skicom i tehničkom specifikacijom Ugovornog organa iz TD, odnosno ista nije u skladu sa dimenzijama i mjestom određenom za značku zatvorske policije.

II.d)

Nadalje, izabrani ponuđač je dostavio uzorak polo majice koji ne odgovaraju propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD u segmentu tehničkih karakteristika zasam natpis „zatvorska policija“. Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkama 3. i 4. propisao sljedeće;

„ 3. Majica kratkih rukava sa kragom polo majica - muška,

4. Majica kratkih rukava sa kragom polo majica - ženska. “

Također, Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki u okviru Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, u pogledu postavljenog upita jednog od zainteresiranih ponuđača da Ugovorni organ; „da opis traženih majica“, odgovorio kako slijedi i to;

„Polo majica crna ili tamnoplava s vezenim amblemima 2/1, nazad sa natpisom ZATVORSKA POLICIJA i naprijed sa čičkom za čin (vodoravno), sastava: pamučna 95% i poliester 5%. “

S tim u vezi, odredbama Uredbe o oznaci i znački, uniformi, službenim zvanjima, uvjetima za sticanje službenih zvanja, oznakama zvanja zatvorske policije - straže i boji i oznaci vozila federalnih ustanova za izvršenje kazne zatvora propisano je da i značke i natpisi na jankama. amlemima i ostalim znakovima, a analogno tome i natpis „zatvorska policija - straža" na majicama, se nalaze na središnjem dijelu napisano latiničnim i ćirilničnim pismom.

Suprotno tome. uvidom u dostavljeni uzorak izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti dostavio uzorak koji ne odgovara propisanoj odredbi Uredbe, odnosno natpis „zatvorska policija" nije naveden i na ćirilničnom pismu.

Dakle, kako nesporno postoji obaveza navođenja natpisa „zatvorska policija" i latiničnim, ali i ćirilničnim pismom na poledini same polo majice i muške i ženske, a kako je izabrani ponuđač dostavio uzorak polo majice sa navedenim natpisom isključivo i jedino na latinici, nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, a sama Odluka o izboru nezakonita.

II.e)

Nadalje, izabrani ponuđač je dostavio hlače i kratke jakne koji ne odgovaraju propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD u segmentu tehničkih karakteristika za način vezivanja, odnosno načinom kopčanja muških i ženskih modela.

Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkama 5, 6, 7. i 8. propisao sljedeće;

5. Ljetne hlače - muške,

6. Ljetne hlače - ženske,

7. Kratka ljetna jakna - muška,

8. Kratka ljetna jakna - ženska. “

Naime, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji uz TD propisao skice i za ljetne hlače i za kratke ljetne jakne, i muške i ženske, uz detaljan opisa dat u okviru Obrasca 7. - tehničke karakteristike i načini nošenja sastavih dijelova uniforme.

Suprotno tome, uvidom u dostavljeni uzorak izabranog ponuđača, vidljivo je da je isti dostavio uzorak za ljetne hlače i za kratke ljetne jakne, i muške i ženske koji ne odgovara propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD, odnosno ne odgovara odredbama same Uredbe.

S tim u vezi, izabrani ponuđač je dostavio identičan uzorak košulje za ženski i muški model sa identičnim načinom kopčanja na istu stranu, dok su hlače i kratke jakne dostavljene s različitim načinom kopčanja za muški i ženski model.

U ovom dijelu žalitelj se poziva na odredbe člana 30. stav 2. Uredbe o oznaci i znački, uniformi, službenim zvanjima, uvjetima za sticanje službenih zvanja, oznakama zvanja zatvorske policije - straže i boji i oznaci vozila federalnih ustanova za izvršenje kazne zatvora, kojima je propisano sljedeće;

„Sastavni dijelovi uniforme za službenike straže bez obzira na spol, istog su izgleda i tehničkih karakteristika, s tim da su sastavni dijelovi uniforme namijenjene za službenike straže ženskog spola prilagođene anatomskoj građi žene.“

Pa tako imajući u vidu naprijed citiranu odredbu Uredbe, ponuđači su bili u obavezi navedeni stav primijeniti na svim dijelovima uniformi, odnosno da su muške i ženske uniforme, uključujući i jakne i hlače jednakog načina kopčanja ili, druga opcija, suprotno tome, ukoliko su se ponuđači vodili pravilima o šivanju i krojenju, odnosno da se ženski i muški modeli razlikuju po načinu, odnosno po strani kopčanja, navedena pravila su bila obavezna za primijeniti u odnosu na sve dijelove uniformi u odnosu muško - ženska uniforma.

Dakle, nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, budući da izabrani ponuđač nije ponudio, odnosno dostavio uzorke u odnosu na muške i ženske dijelove uniformi na pravilan način, odnosno primjenom istih metoda i načina kopčanja muške i ženske uniforme, a što sve ide u prilog da dostavljeni uzorci nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Stoga je ponuda žalitelja prihvatljiva, a ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva, iz naprijed navedenih razloga, a osporavana Odluka Ugovornog organa suprotna odredbama ZJN i kao takva neodrživa, a kako smo obrazložili u samoj žalbi.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati

Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova,

za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. “

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i daje certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja. odnosno u slučaju kada žalba žalitelj a bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj; S1 3 U 036564 20 U od 17.02.2022. godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata. koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Naglašavamo da uz žalbu punomoćnik ponuđača nije dostavio ovjerenu punomoć za zastupanje.

Žalba je blagovremena i nije izjavljena od ovlaštenog organa. Opreza radi ugovorni organ smatra da je neosnovana, te vam istu dostavlja na vaše dalje postupanje.

Također ugovorni organ smatra da je žalba izjavljena samo radi isplate naknade za sastav žalbe, a ne sa namjerom da se stvarno učestvuje u postupku, obzirom da je žalitelj mogao ukoliko mu nije bilo nešto jasno, ponovo postaviti pitanje putem e - portala javnih nabavki, na koje bi dobio adekvatan odgovor.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-755-4/24 od 12.03.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod navoda iz žalbe, te ukazujemo na neprihvatljivo, netačno i neosnovano obrazloženje Ugovornog organa u segmentu navodnog ne prilaganja punomoći za zastupanje, a iz kojeg razloga Ugovorni organ navodi da žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog organa.

Prije svega, punomoćnik žalitelja ukazuje da je isti uz samu žalbu i to uz prvi od tri dostavljena primjerka jasno priložio i punomoć za zastupanje žalitelja kao i uvjerenje o PDV-u, te upravo samu punomoć i naveo kao prilog same žalbe (pogledati stranicu pod r.br. 12. žalbe). Također, ističemo da je Ugovorni organ imao pravo pa u konačnici i obavezu da pozove punomoćnika žalitelja ili čak i direktno samog žalitelja da dostavi navedenu punomoć za zastupanje u roku od 3 dana od dana prijema zahtjeva, a sve u skladu sa odredbama ZJN, a što Ugovorni organ nije učinio.

Upravo je i sam URŽ ispitujući zakonske pretpostavke za izjavljivanje same žalbe, zatražio od punomoćnika žalitelja punomoć za zastupanje, a koju punomoć je punomoćnik žalitelja blagovremeno dostavio Uredu, a čime su se ispunile sve pretpostavke za izjavljivanje same žalbe u skladu sa odredbama ZJN.

Opreza radi, iako je punomoćnik žalitelja punomoć priložio uz samu žalbu, u prilogu ovog odgovora, ponovo dostavljamo predmetnu punomoć za zastupanje žalitelja u postupcima javnih nabavki koja je činila predmet izjavljene žalbe na osporavanu Odluku.

Nadalje, Ugovorni organ odlučuje i o meritumu samih žalbenih navoda, te paušalno navodi da je žalba žalitelja neosnovana i to iz potpuno apsurdnih i neprihvatljivih navoda Ugovornog organa da je žalitelj, ukoliko istome nešto nije bilo jasno, imao pravo čak ponovo postaviti pitanje putem e-portala javnih nabavki, uz neargumentovano obrazloženje da bi žalitelj dobio adekvatan odgovor na postavljeni upit Ugovornom organu.

Prije svega, ističemo da bi potpuno nelogično i bez značaja bilo da žalitelj postavlja dodatna pitanja Ugovornom organu putem Portala javnih nabavki, a niti samo postavljanje upita Ugovornom

organu predstavlja obaveznu radnju na strani ponuđača, a posebno imajući u vidu da je žalitelj žalbu izjavio na Odluku o izboru, a ne na Tendersku dokumentaciju u ovom postupku javnih nabavki.

Samim time. Ugovorni organ ovakvim obrazloženjem Izjašnjenja samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovana, a imajući u vidu da se Ugovorni organ niti na jedan od žalbenih navoda žalitelja nije izjasnio niti očitovao, odnosno Ugovorni organ se nije izjasnio na žalbene navode žalitelja niti u odnosu na ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive - žalbeni navod pod r.br. I.a), I.b), I.c) žalbe, a, također, niti u odnosu na ocjenu ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive - žalbeni navodi pod r.br. II.a), II.b), II.c), II.d) i II.e) žalbe.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-755-5/24 od 12.03.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude za stavke 3. i 4. Obrasca za cijenu ponude navodi da ugovorni organ postupi nezakonito kada je krucijalne i suštinske izmjene TD propisao isključivo i jedino kroz pitanja i odgovore između ugovornog organa i ponuđača, dok takve ispravke nije propisao u formi izmjena TD, ističući da bez obzira što je žalitelj kao uzorak dostavio majicu na kojoj nedostaje čičak za čin, žalitelj ukazuje da bi isti čičak žalitelj svakako dostavio prilikom same isporuke, iz razloga jer se čin ne dostavlja na samom uzorku pa je nepotrebno da sam čičak bude prišiven na uzorku, a u skladu sa zahtjevima iz same TD i propisane tehničke specifikacije, žalitelj je i dostavio uzorak majice kratkih rukava sa kragom polo majica, kako je to propisao ugovorni organ u TD, pa kako se žalitelj jasno pridržavao propisanih zahtjeva ugovornog organa iz TD, te nesporno dostavio ponudu i same uzorke u skladu sa uslovima i zahtjevima ugovornog organa iz TD, odnosno dostavio uzorak za stavku 3. i 4. Obrasca za cijenu

ponude - Aneks 3. TD u skladu sa tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz TD, to ocjenu ponude žalitelja od strane ugovornog organa kao neprihvatljive čini nepravilnom.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Komisija je pregledom dostavljenih uzoraka utvrdila da ponuđač Danial S d.o.o. Tešanj nije dostavio tražene uzorke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, obzirom da dostavljeni uzorci iz aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude nisu u skladu sa istim, tj. stavke 3. i 4. majica kratkih rukava sa kragom polo majica –muška-ženska ne zadovoljava traženi opis i karakteristike...

-Stavke 3. i 4. - na dostavljenim uzorcima majica kratkih rukava sa kragom polo majica - muška - ženska nedostaje naprijed prišiven čičak za čin u skladu sa postavljenim pitanjem navedenog ponuđača preko portala e-nabavki i datim odgovorom od 29.01.2024. godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 8.1. tenderske dokumentacije propisano da ponuda mora sadržavati:

i)dostaviti uzorak za sve artikle Obrasca za cijenu ponude (bitno je da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi).

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u opisu stavki 3. i 4. naveo:

3. majica kratkih rukava sa kragom polo majica –muška

4. majica kratkih rukava sa kragom polo majica-ženska.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na str. 8. TD navedeno da su sastavni dijelovi ove tenderske dokumentacije:

1.Obavještenje o nabavci (Aneks 1)

2.Obrazac za ponudu (Aneks 2)

3.Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3)

4. Izjave (Aneks 4, 5. i 6)

5.Izjava o povjerljivim informacijama (Aneks 7)

6.Nacrtnog ugovora

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da nije sporno da je na pitanje žalitelja „*S obzirom da se predmetnom nabavkom traže polo majice, a u privitku koji je dat u prilogu tenderske dokumentacije opisane, molimo Vas da nam date opis traženih majica?*“, ugovorni organ na Portalu javnih nabavki dao odgovor:

Polo majica crna ili tamnoplava s vezenim amblemima 2/1, nazad sa natpisom ZATVORSKA POLICIJA i naprijed sa čičkom za čin (vodoravno). Sastava: pamučna 95% i poliester 5%, međutim ovaj organ naglašava da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom jasno propisao da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, pa s tim u vezi, ni ugovorni organ nije mogao dostavljene uzorke cijeliti protivno definiranim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, budući da je sam propisao način na koji će se uzorci cijeliti.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, to ni ugovorni organ nije mogao ponudu

žalitelja eliminisati iz razloga jer na dostavljenim uzorcima majica kratkih rukava sa kragom polo majica - muška - ženska nedostaje naprijed prišiven čičak za čin u skladu sa postavljenim pitanjem navedenog ponuđača preko portala e-nabavki i datim odgovorom od 29.01.2024. godine, budući da je ugovorni organ dužan ponude cijeniti prema postavljenim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je tražio dostavljanje uzoraka uz ponudu za sve artikle Obrasca za cijenu ponude, navodeći u tenderskoj dokumentaciji da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, pa samo na navedeni način može i cijeliti uzorke. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude za stavke 3.i 4. Obrasca za cijenu ponude, cijeni **osnovanim**.

Žalitelj dalje osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navodi da ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke navodi da je žalitelj dostavio uzorak kratkih ljetnih jakni za muškarce sa pogrešno prišivenom oznakom za čin, iz razloga jer je ista i na rukavu košulje i jakne trebala biti prišivena na desnom rukavu, a ne na lijevom rukavu, ističući da je nejasno, netačno i neosnovano da oznaka nije prišivena na ispravan način, obzirom da je ugovorni organ u TD zahtijevao da oznaka za čin bude prišivena u predjelu polovine rukava, a u skladu sa kojim opisom je žalitelj i dostavio uzorak muške kratke ljetne jakne kao i košulje sa oznakom za čin prišivenim u predjelu polovine rukava, pa bez obzira da li je oznaka za čin postavljena na lijevom ili desnom rukavu, ključno je to da je ista potavljena na sredini gornje polovine rukava, a sve ukoliko je to krucijalna tehnička karakteristika, žalitelj bi prilikom same isporuke, a po potrebi i na poziv ugovornog organa za naknadnim dostavljanjem uzorka, dostavio upravo uzorak sa prišivenom oznakom za čin na desnom, a ne na lijevom rukavu, pa s obzirom da se žalitelj pridržavao propisanih zahtjeva ugovornog organa iz TD, te nesporno dostavio uzorak za stavku 7. Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD u skladu sa uslovima i zahtjevima ugovornog organa iz TD, odnosno dostavio uzorak u skladu sa tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz TD, to ocjenu ponude žalitelja od strane ugovornog organa kao neprihvatljive čini nepravilnom.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Komisija je pregledom dostavljenih uzoraka utvrdila da ponuđač Danial S d.o.o. Tešanj nije dostavio tražene uzorke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, obzirom da dostavljeni uzorci iz aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude nisu u skladu sa istim, tj. stavka 7. kratka ljetna jakna-muška ne zadovoljava traženi opis i karakteristike...

Također na dostavljenim uzorcima ponuđača Danial S d.o.o. Tešanj, pogrešno je prišiven Amblem straže na lijevom rukavu košulje i jakne obzirom da član 8. stav (1) Uredbe o oznaci i znački, uniformi, službenim zvanjima, uslovima za sticanje službenog zvanja i oznakama zvanja zatvorske policije –straže i boji i oznaci vozila federalnih ustanova za izvršenje kazne zatvora propisuje da:

-Stavka 7- Kratka ljetna jakna-muška, na dostavljenom uzorku Kratka ljetna jakna-muška zakačka za čin na ramenu je pogrešno prišivena.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 8.1. tenderske dokumentacije propisano da ponuda mora sadržavati:

i) dostaviti uzorak za sve artikle Obrasca za cijenu ponude (bitno je da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi).

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u opisu robe naveo:

1. Košulja kratki rukav-muška
2. Košulja kratki rukav-ženska
7. Kratka ljetna jakna-muška.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na str. 8. TD navedeno da su sastavni dijelovi ove tenderske dokumentacije:

1. Obavještenje o nabavci (Aneks 1)
2. Obrazac za ponudu (Aneks 2)
3. Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3)
4. Izjave (Aneks 4, 5. i 6)
5. Izjava o povjerljivim informacijama (Aneks 7)
6. Nacrt ugovora

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom jasno propisao da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, pa s tim u vezi, ni ugovorni organ nije mogao dostavljene uzorke cijeliti protivno definiranim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, budući da je sam propisao način na koji će se uzorci cijeliti.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, to ni ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja eliminirati iz razloga jer je na dostavljenim uzorcima pogrešno prišiven Amblem straže na lijevom rukavu košulje i jakne i jer je na dostavljenom uzorku za stavku 7. Kratka ljetna jakna-muška zakačka za čim na ramenu pogrešno prišivena, budući da je ugovorni organ dužan ponude cijeliti prema postavljenim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je tražio dostavljanje uzoraka uz ponudu za sve artikle Obrasca za cijenu ponude, navodeći u tenderskoj dokumentaciji da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, pa samo na navedeni način može i cijeliti uzorke. Stoga se predmetni žalbeni navod kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, cijeni **osnovanim**.

Žalitelj dalje osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navodi da ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluka navodi da je žalitelj dostavio uzorak za ženske plitke cipele kojima nedostaju ulošci, ističući da je dostavio uzorak za mušku plitku cipelu sa uloškom, te da je tačno da nije dostavljen uzorak za žensku plitku cipelu sa uloškom, međutim, imajući u vidu da se radi o istom modelu, podrazumijeva se da će podlošci, odnosno ulošci biti dostavljeni i uz žensku cipelu prilikom same isporuke, pa s obzirom da se žalitelj pridržavao propisanih zahtjeva ugovornog organa iz TD, te nesporno dostavio uzorak za stavku 12. Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD u skladu sa uslovima i zahtjevima ugovornog organa iz TD, odnosno dostavio uzorak

u skladu sa tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz TD, to ocjenu ponude žalitelja od strane ugovornog organa kao neprihvatljive čini nepravilnom.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Komisija je pregledom dostavljenih uzoraka utvrdila da ponuđač Danial S d.o.o. Tešanj nije dostavio tražene uzorke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, obzirom da dostavljeni uzorci iz aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude nisu u skladu sa istim, tj. stavka 12. Cipela plitka –ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon) ne zadovoljava traženi opis i karakteristike...

-Stavka 12 - Cipela plitka –ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon) na dostavljenim uzorcima nedostaju ulošci.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 8.1. tenderske dokumentacije propisano da ponuda mora sadržavati:

i) dostaviti uzorak za sve artikle Obrasca za cijenu ponude (bitno je da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi).

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u opisu stavke 12. naveo:

12. Cipela plitka –ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon)

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na str. 8. TD navedeno da su sastavni dijelovi ove tenderske dokumentacije:

1. Obavještenje o nabavci (Aneks 1)
2. Obrazac za ponudu (Aneks 2)
3. Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3)
4. Izjave (Aneks 4, 5. i 6)
5. Izjava o povjerljivim informacijama (Aneks 7)
6. Nacrt ugovora

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom jasno propisao da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, pa s tim u vezi, ni ugovorni organ nije mogao dostavljene uzorke cijeliti protivno definiranim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, budući da je sam propisao način na koji će se uzorci cijeliti.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, to ni ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja eliminisati iz razloga jer na dostavljenim uzorcima za stavku 12 - Cipela plitka –ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon) nedostaju ulošci, budući da je ugovorni organ dužan ponude cijeliti prema postavljenim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je tražio dostavljanje uzoraka uz ponudu za sve artikle Obrasca za cijenu ponude, navodeći u tenderskoj dokumentaciji da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, pa samo na navedeni način može i cijeliti uzorke. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude za stavku 12. Obrasca za cijenu ponude, cijeni **osnovanim**.

Žalitelj u nastavku osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača SHOT d.o.o. Zenica navodi da je izabrani ponuđač na stranici br. 23/82. svoje ponude dostavio spisak uzoraka s nazivima proizvođača navedenih uzoraka na kojem je naveo da je proizvođač uniformi pod stavkama 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. i 10. Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD društvo „ZENKO“ d.o.o. Zenica, a suprotno tome, na dostavljenim uzorcima na etiketama koje je dostavio izabrani ponuđač za naprijed navedene stavke, niti za jednu stavku se ne navodi proizvođač „ZENKO“ d.o.o. Zenica, već upravo proizvođač, a sada izabrani ponuđač „SHOT“ d.o.o. Zenica, pa imajući u vidu da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio dokument naslovljen kao; „ponuda/specifikacija“ za stavke pod r.br. od 1. do 8. i za stavku pod r.br. 10. u odjeljku; „naziva (opis) stavke“ naveden proizvođač „ZENKO“ d.o.o. Zenica, a da je dostavio uzorke drugog proizvođača, ponuda ovog ponuđača je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, s obzirom da je nejasno da li izabrani ponuđač nudi proizvode proizvođača „ZENKO“ d.o.o. Zenica ili proizvođača, a sada izabranog ponuđača „SHOT“ d.o.o. Zenica, te u konačnici da li će isporučivati proizvode jednog ili drugog proizvođača.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da nije sporno da je izabrani ponuđač na str. 23. ponude dostavio spisak ponuđene robe s nazivima proizvođača u kojem je naveo da je za stavke od 1. do 8., te za stavku 10. proizvođač robe Zenko d.o.o. Zenica, međutim ovaj organ ističe da ugovorni organ nije ni tražio od ponuđača dostavljanje takvog spiska za nazivima proizvođača ponuđene robe, što je vidljivo i iz ponude žalitelja koji **nije** dostavio spisak ponuđene robe sa nazivima proizvođača, niti je u bilo kojem dijelu svoje ponude žalitelj naveo nazive proizvođača robe, već je ugovorni organ tražio dostavljanje, između ostalog, uzoraka za sve artikle iz Obrasca za cijenu ponude i dostavljanje Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3), u kojem nije tražio od ponuđača podatke o proizvođaču robe, a ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je isti na str. 21. ponude i dostavio kako popunjen Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) prema zahtjevima definisanim u Obrascu za cijenu ponude, tako i uzorke, kao i Izjavu o dostavi uzoraka (na str. 81. ponude), kao što je i žalitelj na str. 20 svoje ponude dostavio Izjavu o dostavljanju uzoraka u kojoj je naveo da kao sastavni dio ponude dostavlja uzorke uniformi za sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, a iz svega navedenog proizilazi da dokument na str. 23. ponude izabranog ponuđača u kojem je isti navodio nazive proizvođača robe predstavlja višak dokumentacije, koji je kao takav irelevantan za ocjenu ponude. Stoga se i navod žalitelja smatra irelevantnim i kao takav se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača SHOT d.o.o. Zenica navodi da je izabrani ponuđač dostavio uzorke muške i ženske obuće koji ne odgovaraju propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD u segmentu tehničkih karakteristika za džon i gornjište same obuće, ističući da je ugovorni organ u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkama 11. i 12. propisao:

11. Cipela plitka - muška (sastav: koža, vodootporna, vibram džon),

12. Cipela plitka - ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon), a u tehničkoj specifikaciji uz TD u okviru skice 6, 6a. i 6b. ugovorni organ je propisao skicu za plitke cipele sa jasno obilježenim gazištem cipele, odnosno tzv. šarama na džonu i izgledom gornjišta obuće, pa je s tim u vezi,

ugovorni organ pod tačkom 6.5. Obrasca 7. - tehničke karakteristike i načini nošenja sastavnih dijelova uniforme u pogledu izgleda i tehničkih karakteristika za robu; cipele plitke, propisao:

„6.5. Izgled cipela plitkih dat je u obrascu 6, 62. i 6b. “, a suprotno tome izabrani ponuđač je dostavio uzorak koji ne odgovara propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD, odnosno gazište cipele, tj. šare na džonu nisu u skladu sa propisanom skicom, a koja identična situacija neusklađenosti sa skicom se odnosi i na samo gornjište obuće koju je ponudio izabrani ponuđač u odnosu na propisane karakteristike cipele u TD, pa budući da izabrani ponuđač nije ponudio, odnosno dostavio uzorak cipele u skladu sa propisanom skicom i tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz TD nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača koja je prihvatljiva.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) utvrdio da je u opisu stavki 11. i 12. ugovorni organ naveo:

11. Cipela plitka - muška (sastav: koža, vodootporna, vibram džon).

12. Cipela plitka - ženska (sastav: koža, vodootporna, vibram džon).

Nije sporno ni da je ugovorni organ okviru skice 6, 6a. i 6b. propisao skicu za plitke cipele sa obilježenim gazištem cipele, odnosno šarama na donu i izgledom gornjišta obuće, međutim ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 8.1. TD propisao da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom jasno propisan način ocjene dostavljenih uzoraka, prema kojem dostavljeni uzorci moraju zadovoljiti zahtjevani materijal i sastav, ovaj organ ističe da se dostavljeni uzorci mogu cijeliti jedino na način kako je to izričito i propisano tenderskom dokumentacijom, pa kako žalitelj ni ne osporava dostavljene uzorke za stavke 11. i 12. izabranog ponuđača u pogledu sastava i materijala, već izgleda šara na donu i izgleda gornjišta obuće, ovaj organ navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača SHOT d.o.o. Zenica navodi da je izabrani ponuđač dostavio uzorak kačketa koji ne odgovaraju propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD u segmentu tehničkih karakteristika za veličinu i mjesto vezivanja značke zatvorske policije, ističući da je ugovorni organ u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkom 10. propisao:

„10. Kapa kačket - ljetna.“, a u tehničkoj specifikaciji uz TD u okviru skice 1. propisao skicu za kapu kačket, te u okviru Obrasca 5. - oznaka za kapu, propisao tačne dimenzije oznake za kapu i to širina x dužina = 50 mm x 50 mm, pa je s tim u vezi, ugovorni organ pod tačkom 1.5. i 1.6. Obrasca 7. - tehničke karakteristike i načini nošenja sastavnih dijelova uniforme u pogledu izgleda i tehničkih karakteristika za robu; kapa kačket, propisao:

„1.5. Izgled i tehničke karakteristike:

- Izgled kape kačket a dat je u Obrascu 6, Skica 1;

1.6. Oznake zatvorske policije na artiklu:

Na centralnom prednjem, srednjem dijelu kape (panel), sa vanjske strane iznad lajsne vezena je značka zagorske policije, čiji je opis i izgled dat u Obrascu 5, Skica 1“, a suprotno tome izabrani ponuđač je dostavio uzorak koji ne odgovara propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD, odnosno dimenzije same značke zatvorske policije nisu u skladu sa propisanom skicom, a identična

situacija neusklađenosti sa skicom se odnosi i na mjesto vezivanja značke na kačketu koju je ponudio izabrani ponuđač, odnosno značka nije postavljena na središnjem dijelu kačketa već ista prelazi i gornji rub središnjeg prednjeg dijela pa se ista ne nalazi cijelom površinom samo na prednjem dijelu kačketa, već prelazi na gornji dio kačketa. a suprotno kako je to ugovorni organ propisao u naprijed citiranom zahtjevu iz TD, te je s obzirom na navedeno nepravilna ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, budući da izabrani ponuđač nije ponudio, odnosno dostavio uzorak kape kačketa u skladu sa propisanom skicom i tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz TD, odnosno ista nije u skladu sa dimenzijama i mjestom određenim za značku zatvorske policije.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) utvrdio da je u opisu stavki 10 ugovorni organ naveo:

10.Kapa kačket-ljetna

Nije sporno ni da je ugovorni organ okviru skice 1 propisao izgled za kapu kačket sa mjestom određenim za značku zatvorske policije, kao i dimenzijama 50mm x50 mm (obrazac 5. oznaka za kapu), međutim ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 8.1. TD propisao da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom jasno propisan način ocjene dostavljenih uzoraka, prema kojem je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, ovaj organ ističe da se dostavljeni uzorci mogu cijeliti jedino na način kako je to izričito i propisano tenderskom dokumentacijom, pa kako žalitelj ni ne osporava dostavljeni uzorak za stavku 10. izabranog ponuđača u pogledu sastava i materijala, već dimenzija i položaja (mjesta) značke na kačketu, ovaj organ navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača SHOT d.o.o. Zenica navodi da je izabrani ponuđač dostavio uzorak polo majice koji ne odgovaraju propisanoj skici iz TD u segmentu tehničkih karakteristika za sam natpis „zatvorska policija“, ističući da je ugovorni organ u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkama 3. i 4. propisao:

3. Majica kratkih rukava sa kragom polo majica - muška,

4. Majica kratkih rukava sa kragom polo majica – ženska, te je na Portalu javnih nabavki u okviru Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, u pogledu postavljenog upita jednog od zainteresiranih ponuđača da ugovorni organ; „da opis traženih majica“, odgovorio kako slijedi:

„Polo majica crna ili tamnoplava s vezenim amblemima 2/1, nazad sa natpisom ZATVORSKA POLICIJA i naprijed sa čičkom za čin (vodoravno), sastava: pamučna 95% i poliester 5%., a suprotno tome, izabrani ponuđač je dostavio uzorak koji ne odgovara propisanoj odredbi Uredbe, odnosno natpis „zatvorska policija“ nije naveden i na ćirilichnom pismu, pa s obzirom da postoji obaveza navođenja natpisa „zatvorska policija“ i latiničnim, ali i ćirilichnim pismom na poledini same polo majice i muške i ženske, a kako je izabrani ponuđač dostavio uzorak polo majice sa navedenim natpisom isključivo i jedino na latinici, nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) utvrdio da je u opisu stavki 3. i 4. ugovorni organ naveo:

3. Majica kratkih rukava sa kragom polo majica - muška,

4. Majica kratkih rukava sa kragom polo majica – ženska

Nije sporno ni da je ugovorni organ na Portalu javnih nabavki u okviru Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, u pogledu postavljenog upita žalitelja da ugovorni organ „da opis traženih majica“, odgovorio: *Polo majica crna ili tamnoplava s vezenim amblemima 2/1, nazad sa natpisom ZATVORSKA POLICIJA i naprijed sa čičkom za čin (vodoravno), sastava: pamučna 95% i polyester 5%, niti da su prema Uredbi o oznaci i znački, uniformi, službenim zvanjima, uslovima za sticanje službenih zvanja, oznakama zvanja zatvorske policije - straže i boji i oznaci vozila federalnih ustanova za izvršenje kazne zatvora, značke i natpisi na jaknama, amblemima i ostalim znakovima napisani na latiničnom i ćiriličnom pismu, međutim ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 8.1. TD propisao da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi.*

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom jasno propisan način ocjene dostavljenih uzoraka, prema kojem dostavljeni uzorci moraju zadovoljiti zahtjevani materijal i sastav, ovaj organ ističe da se dostavljeni uzorci mogu cijeliti jedino na način kako je to izričito i propisano tenderskom dokumentacijom, pa kako žalitelj ni ne osporava dostavljene uzorke za stavke 3. i 4. izabranog ponuđača u pogledu sastava i materijala, već pisma kojim je napisan natpis ZATVORSKA POLICIJA, ovaj organ navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj na kraju osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača SHOT d.o.o. Zenica navodi da je ugovorni organ u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3. TD pod stavkama 5, 6, 7. i 8. propisao:

5. Ljetne hlače - muške,

6. Ljetne hlače - ženske,

7. Kratka ljetna jakna - muška,

8. Kratka ljetna jakna – ženska, ističući da je ugovorni organ uz TD propisao skice i za ljetne hlače i za kratke ljetne jakne, i muške i ženske, uz detaljan opisa dat u okviru Obrasca 7. - tehničke karakteristike i načini nošenja sastavih dijelova uniforme, a suprotno tome, izabrani ponuđač je dostavio uzorak za ljetne hlače i za kratke ljetne jakne, i muške i ženske koji ne odgovara propisanoj skici iz tehničke specifikacije u TD, odnosno ne odgovara odredbama same Uredbe, s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio identičan uzorak košulje za ženski i muški model sa identičnim načinom kopčanja na istu stranu, dok su hlače i kratke jakne dostavljene s različitim načinom kopčanja za muški i ženski model, iako su ponuđači bili dužni ponuditi muške i ženske uniforme, uključujući i jakne i hlače jednakog načina kopčanja ili, druga opcija, ukoliko su se ponuđači vodili pravilima o šivanju i krojenju, odnosno da se ženski i muški modeli razlikuju po načinu, odnosno po strani kopčanja, navedena pravila su bila obavezna za primijeniti u odnosu na sve dijelove uniformi u odnosu muško - ženska uniforma.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) utvrdio da je u opisu stavki 5., 6., 7. i 8., ugovorni organ naveo:

5. Ljetne hlače - muške,
6. Ljetne hlače - ženske,
7. Kratka ljetna jakna - muška,
8. Kratka ljetna jakna – ženska

Nije sporno ni da je ugovorni organ u okviru TD propisao skice za ljetne hlače, te kratke ljetne jakne sa načinom kopčanja, međutim ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 8.1. TD propisao da je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom jasno propisan način ocjene dostavljenih uzoraka, prema kojem je bitno da se iz dostavljenih uzoraka može zaključiti o kakvom materijalu i sastavu se radi, ovaj organ ističe da se dostavljeni uzorci mogu cijeliti jedino na način kako je to izričito i propisano tenderskom dokumentacijom, pa kako žalitelj ni ne osporava dostavljene uzorke za stavke 5., 6., 7. i 8. izabranog ponuđača u pogledu sastava i materijala, već načina kopčanja, ovaj organ navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3691/23 od 13.02.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje

nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Danial S d.o.o. Tešanj, po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica
- Shot d.o.o Zenica
- evidencija
- a/a